

# Levantamento de Governanga de TI 2010

Resultado retornado para a institui0o respondente:  
AGENCIA NACIONAL DE AGUAS

Tipo de Instituiç5o: Agendas  
Segmento: EXE-Sisp



Este documento foi classificado pelo Tribunal de Contas da Uni5o como "restrito", destinado apenas a administracSo superior da instituicgo a qual se refere e para uso interno do TCU.

## Conteudo

<b>INTRODUcO</b> .....	<b>3</b>
<b>PERFIL DOS RESPONDENTES</b> .....	<b>4</b>
<b>PRIMEIRA PARTE</b> .....	<b>5</b>
AnalisE do End ice de Governanca de TI .....	<b>5</b>
indice de Governanca de TI (iGovTI) da Instituicao .....	<b>6</b>
Medias do iGovTI par tipo de instituicao .....	<b>7</b>
Medias do iGovTI par segmento .....	<b>7</b>
Media geral do iGovTI .....	<b>8</b>
Distribuicao das instituicoes par estagios do iGovTI .....	<b>8</b>
<b>SEGUNDA PARTE</b> .....	<b>9</b>
Comparativo 2007 e 2010 .....	<b>9</b>
Respondentes par segmento nas questoes comparativas 2007 e 2010 .....	<b>9</b>
Evolucao do perfil de governanca de TI de 2007 a 2010 .....	<b>13</b>
<b>TERCEIRA PARTE</b> .....	<b>14</b>
Respostas da instituicao em 2010 e medias do segmento e todos .....	<b>14</b>
Dependencia de Terceiros na Gesfao de TI .....	<b>20</b>
indice de Terceirizacao do Pessoal de TI .....	<b>21</b>
indice de utilizaco de pregao .....	<b>29</b>
indice de adesao a registro de precos .....	<b>30</b>



## INTRODUÇÃO

O Acórdão nº 2.308/2010-TCU-Plenário determinou a remessa, para cada respondente do "Levantamento de Governança de TI 2010", de relatório contendo os resultados da instituição, além de comparativos gerais e com instituições similares. O objetivo principal é retroalimentar as instituições participantes com informações úteis para o planejamento institucional no que se refere ao uso e gestão de tecnologia da informação.

Este documento contém as respostas fornecidas pela instituição e a análise dos dados consolidados de todos os participantes, o que permitirá a instituição comparar sua atuação (quanto a estratégias, políticas e processos relativos a Governança de TI) com o desempenho médio das instituições congêneres no mesmo segmento de negócio e também com outros segmentos da Administração Pública Federal.

Os comparativos aqui disponibilizados podem constituir valioso critério para orientar a priorização de ações de melhoria na Governança de TI institucional.

É importante registrar que o resultado institucional aqui apresentado (iGovTI e outros índices) fundamentou-se, até esta data, apenas nas respostas declarativas das instituições, obtidas por meio do questionário do levantamento. No entanto, também por determinação contida no acórdão supra, as informações continuarão a ser atualizadas pela Secretaria de Fiscalização de Tecnologia da Informação — Sefti com base em dados complementares ou a medida que se obtenham evidências que possam ensejar mudanças em algum aspecto avaliado.

Informações adicionais acerca deste levantamento e de outros temas relacionados com a governança de TI estão disponíveis na página da Sefti em: [www.tcu.gov.br/fiscalizacaoti](http://www.tcu.gov.br/fiscalizacaoti).

## PERFIL DOS RESPONDENTES

Ao todo, duzentas e sessenta e cinco instituicoes responderam ao questionario do "Levantamento de Governance de TI 2010" no prazo, incluidas as prorrogacoes. <sup>[11]</sup>

Com vistas a facilitar a analise das informacoes, os respondentes foram divididos nos seguintes segmentos da Administracao Publica Federal: EXE-Dest, abrangendo as empresas pOblicas federais e as sociedades de economia mista; EXE-Sisp, abrangendo as instituicoes que fazem parte do Sistema de Administracao dos Recursos de Informagao e Informatica (Sisp); **JUD**, abrangendo as instituicoes que fazem parte do Poder Judiciario; **LEG**, abrangendo as instituicoes que fazem parte do Poder Legislativo; e MPU, abrangendo as instituicoes que fazem parte do Ministerio Publico da Uniao (MPU).

Quanto a classificacao por "Tipo de Organizacao", fazem-se as seguintes observacoes:

- os tipos utilizados sao apenas parcialmente compativeis com os utilizados no sistema Siorg. Usam-se tambem tipos referentes a atividade comercial e outros;
- as instituicoes classificadas em um tipo mais especializado (ex: bancos) nao estao computadas em um tipo mais generico (ex: sociedade de economia mista);
- a escolha dos tipos decorreu principalmente das necessidades de trabalho da Sefti.

A tabela abaixo mostra a distribuicao dos respondentes do levantamento 2010 por segmento e tipo de organizacao:

Segmento	Qtde. no segmento	Tipo de Organizac5o	Qtde. no Tipo
EXE-Dest	56	Bancos	5
		Soc. econ. nnista ou ennpresa publica	51
		Agendas	11
		Autarquias	22
		Descentralizado (Adm. Direta)	2
EXE-Sisp	166	Espedfco Singular (Adm. Direta)	7
		Fundagoes	17
		Ministerios	26
		org5os executivos (Adm. Direta)	25
		Unidades de Pesquisa (Adm. Direta)	1
		Universidades e faculdades	55
JUD	65	Justiga	65
LEG	3	Legislativo	3
MPU	5	Ministerio Publico()	5
outros	6	Organizagoes sociais	6
<b>Total</b>	<b>301</b>		<b>301</b>

Tabela 1. Distnbugao dos respondentes por segmento e tipo

## PRIMEIRA PARTE

### Análise do índice de Governança de TI

O "Levantamento de Governança de TI 2010" teve como um de seus objetivos estabelecer indicadores que permitam a Sefti acompanhar a evolução ocorrida no período entre dois levantamentos e comparar desempenhos entre instituições e setores governamentais. Busca-se, dessa forma, subsidiar os processos de planejamento de ações de controle do TCU e também fornecer parâmetros que permitam às próprias instituições avaliadas melhor direcionar esforços para alavancar a governança de sua TI.

Além de indicadores parciais, voltados para a medição do resultado alcançado por cada instituição em assuntos específicos (ex: processos, gestão de pessoas, etc.), sentiu-se a necessidade de uma escala que refletisse a situação global da instituição quanto à governança de sua TI, tanto em termos dos conceitos já lançados pelo TCU no levantamento anterior, como em termos dos aspectos considerados mais importantes na gestão pública brasileira. Para isso, a Sefti criou fórmula própria que, aplicada às respostas de uma instituição ao questionário do levantamento, resulta num valor que varia de 0 a 1.

A métrica de governança adotada, denominada iGovTI, combina elementos de três fontes: (a) o Cobit 4.1, modelo de "boas práticas" adotado mundialmente para avaliação de governança de TI; (b) o GespCiblica, programa governamental adotado no Brasil como modelo de excelência em gestão pública; (c) As deliberações do Acórdão nº 1.603/2008-TCU-Plenário, que tratou do levantamento de governança realizado pelo TCU em 2007.

De modo geral, o cálculo do iGovTI considera três níveis de consolidação:

- a ponderação das subquestões do questionário dentro de uma questão, gerando um número que varia de zero a um e que representa o grau de aderência da instituição à boa prática ou ao requisito legal que é objeto da questão;
- a ponderação das questões dentro de uma dimensão de avaliação, segundo o GespPública, gerando um número decimal que varia de zero a um e que representa o grau de governança na respectiva dimensão. Ressalte-se que, para compor o iGovTI, foram escolhidas somente as dimensões "1.Liderança", "2.Estratégias e Planos", "6.Pessoas" e "7.Processos", pois o aprofundamento do questionário nessas dimensões foi maior. Assim, as dimensões "3.Cidadão", "4.Sociedade" e "5.Informação e conhecimento" não foram consideradas no cálculo do iGovTI e serviram apenas para estudos exploratórios neste levantamento;
- a ponderação final dos valores encontrados para as dimensões "1.Liderança", "2.Estratégias e Planos", "6.Pessoas" e "7.Processos", conforme os pesos previstos no GespPública para o exercício 2009/2010, que são, respectivamente: cento e dez, sessenta, noventa e cento e dez pontos.

Para fins de comparação, foi necessário também classificar as instituições segundo níveis ou estágios de governança. Para tanto, a Sefti, com base nas fontes acima, definiu critérios mínimos para classificar a governança de TI como "intermediária" e como "aprimorada".

Foram definidos os seguintes estágios e respectivos limites:

- iGovTI de 0 a 0,39 — considera-se em estágio INICIAL de governança de TI;
- iGovTI de 0,40 a 0,59 - considera-se em estágio INTERMEDIÁRIO;
- iGovTI a partir de 0,60 - considera-se em estágio APRIMORADO.

Informações detalhadas sobre o método de cálculo do iGovTI estão disponíveis nas notas<sup>21</sup> ao final deste documento.

<b>Índice de Governança de TI da Instituição (iGovTI)</b>					
Nome Instituição: AGENCIA NACIONAL DE AGUAS					
Tipo Instituição: Agendas			Segmento: EXE-Sisp		
I. Liderança	2. Estrat. Planos	6. Pessoas	7. Processos	iGovTI	Estágio de Gov. de TI
0,03	0,18	0,30	0,29	0,19	Inicial

Figura 1. Índice de Governança de TI (iGovTI) da Instituição

## Resumo do iGovTI por tipo de instituicao

Agendas	11	0,36	0,14
Autorquias	22	0,40	0,11
Bancos	5	0,64	0,13
Descentralizado (Adm. Direta)		0,28	0,15
Especifico Singular (Adm. Direta)	7	0,27	0,14
Fundacoes	17	0,31	0,10
Justica	65	0,42	0,09
Legislativo	3	0,43	0,17
Ministerio Publico	5	0,40	0,10
Ministerios	26	0,39	0,10
Organizacoes sociais	6	0,37	0,11
Orgeos executivos (Adm. Direta)	25	0,34	0,18
Soc. econ. mista ou empresa publica	51	0,41	0,15
Unidade de Pesquisa (Adm. Direta)	1	0,36	
Universidades e faculdades	55	0,34	0,08

Figura 2. Medias do iGovTI por tipo de instituicao

## Resumo do iGovTI por Segmento

<b>Segmento</b>	<b>N° instituices</b>	<b>Media de iGovTI</b>	<b>Desvio Padrao</b>
EXE-Dest	56	0,44	0,16
EXE-Sisp	166	0,35	0,12
JUD	65	0,42	0,09
LEG	3	0,43	0,17
MPU	5	<b>0,40</b>	<b>0,10</b>
outros	6	0,37	0,11

Figura 3. Medias do iGovTI por segmento

## *iGovTI - Media geral (todos)*

<i>Media de iGovTI</i>	<i>Nº instituições</i>	<i>Dinvio padre()</i>
0,38	301	0,13

Figura 4. Media geral do iGovTI

## Distribuicao das instituicoes por estagios do iGovTI

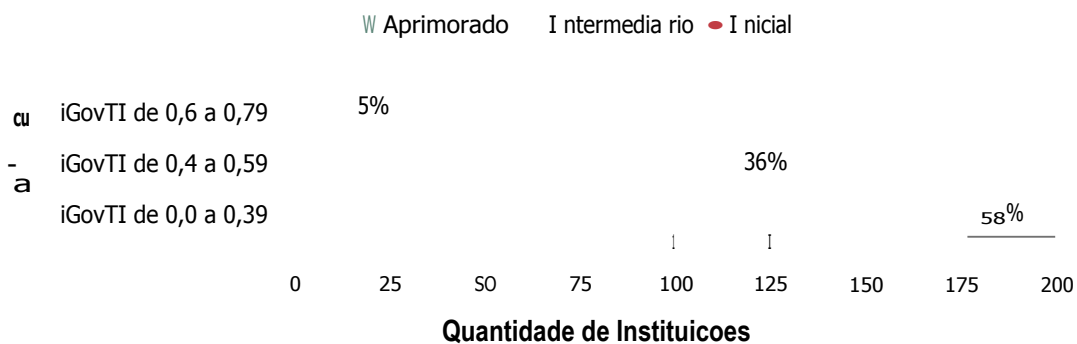


Figura 5. Distribuicao das instituicoes por estagios do iGovTI



## SEGUNDA PARTE

### Comparativo 2007 e 2010

As comparagoes a seguir consideram somente as instituicoes que responderam aos dais levantamentos (em 2007 e 2010). O nOmero de respondentes nessa situacao era de duzentos e vinte e tres na data em que o relatorio tecnico foi encaminhado pela Sefti ao Ministro-Relator.

A figura abaixo mostra a distribuicao dessas instituicoes por segmento da Administracao Pithlica Federal:

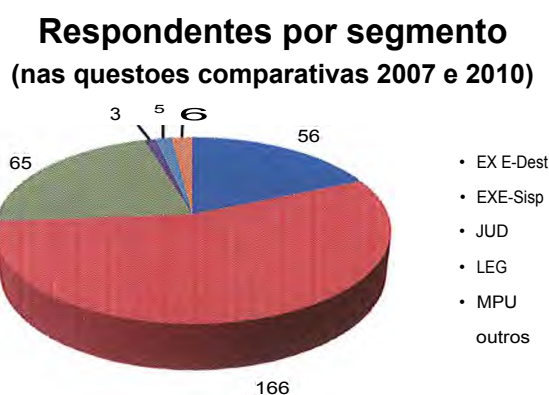


Figura 6. Respondentes por segmento nas questoes comparativas 2007 e 2010

E importante esclarecer que, no levantamento de 2010, as instituicoes nao responderam diretamente as questoes apresentadas nos comparativas a seguir. As perguntas formuladas no questionario de 2007 eram diferentes daquelas formuladas no questioned° de 2010, raze° por que foram estabelecidas regras de converse° das questoes, de forma a possibilitar analise de evolucao da governance de TI no period°.

O metodo utilizado para converter as questoes este descrito nas notas <sup>[31]</sup> localizadas ao fim deste documento.

Cumprer ressaltar ainda que, para algumas questoes, a queda acentuada nos indices de conformidade observada no period° foi diagnosticada nao coma retrocesso, mas coma consequencia do melhor entendimento da Administracao sobre as perguntas formuladas em 2010, obtendo-se resultados mais realistas. Par exemplo, a pergunta acerca do processo formal de contratagao, em 2007, buscava obter informacoes acerca de instituicoes que haviam disciplinado as procedimentos a serem empreendidos ate o momento da celebracao do contrato. Entretanto, avalia-se que, naquele levantamento, essa questao° neo foi bem compreendida por diversas instituicoes, que responderam positivamente considerando normas gerais, coma a propria Lei de Licitacoes, como sendo seu processo de trabalho.

As seguintes questoes do comparativo encontram-se na situagao acima exposta:

- *23. O Orgao/Entidade adota processo de trabalho formal na contratagiao de bens e servigos de TI?*
- *25. Na elaboragiao do projeto basicº das contratacoes de TI stio explicitados os beneficios da contratagiao em termos de negocio do Orgao/Entidade e ntio somente em termos de TI?*
- *28. O Orgoo/Entidade adota processo de trabalho formal na gesttio de contratos de bens e servigos de TI?*

## Evolucao do Perfil de Governanca de TI de 2007 a 2010

AGENCIA NACIONAL DE AGUAS	Resultado da instituicao	Percentual de institutOes com resultado = "Sim"										
		Agendas			EXE-Sisp			Todos				
		2007	2010	Evol%	2007	2010	Evol%	2007	2010	Evol%		
<b>Questao</b>												
1. Ha planejamento institucional em vigor?	Sim	Sim	40%	80%	40%	53%	75%	22%	53%	79%	26%	•
2. Ha Planejamento Estrategico para a area de <b>li em vigor?</b>	Nao	Sim	50%	60%	10%	37%	49%	13%	41%	39%	-2%	
3. Ha comite que decida sobre a priorizac3o das a goes e investimentos de TI?	No	Nao	30%	20%	-10%	26%	31%	5%	32%	31%	-1%	
4. Hi servidores/empregados do quadro que atuam na Srea <b>de TI desse Orgao/Entidade?</b>	Nrlo	Sim	90%	90%	0%	92%	94%	2%	96%	95%	1%	
5. Ha fungdes comissionadas de direcao e assessoramento na area de Ti?	Sim	Sim	80%	100%	20%	85%	94%	9%	89%	95%	6%	
6. O orgao/Entidade conleece o grau de form acao das pessoas que atuam na area de Tr	Sim		100%			93%			95%			
<b>7. Ha carreiras especificas para a area de Ti no piano de cargos do Orgao/Entidade?</b>	No	N5o	0%	40%	40%	19%	65%	46%	43%	79%	35%	*•
8. Sao consideradas as competencias gerenciais, tecnicas e resultados produzidos anteriormente na selecao de pessoas para funcoes comissionadas na area de TI?	N5o	Sim	30%	80%	50%	31%	79%	48%	40%	79%	39%	5
9. Existe uma area especifica, com responsabilidades definidas, para lidar estrategicamente com segurarrica da informacSo?	N5o	N5o	50%	50%	0%	28%	29%	1%	37%	42%	5%	
10. Existe Plano de ContInui dada de Negocios em vigor?	N5o	Nao	30%	0%	-30%	11%	1%	-10%	12%	4%	-9%	
11. Existe Politica de Segura nca da Informacao (PSI) em vigor?	N5o	N5o	60%	30%	-30%	31%	20%	-11%	36%	36%	0%	
12. E. feita classificacSo de informacbes?	Sim	N5o	60%	10%	-50%	21%	10%	-11%	20%	12%	-9%	
<b>13. E efetuada Analise de Riscos na area deli?</b>	Nao	Nao	30%	10%	-20%	15%	10%	-5%	25%	15%	-10%	
14. Exislem procedimentos definidos quo disciplinr a corrtrle do acestia (logic() c fisico) a recursos computacionais?	Sim		90%			47%			51%			
<b>15. bate uma area especifica para gerencia de incidentes de seguranga?</b>	Sim	Nao	40%	10%	-30%	18%	26%	8%	24%	25%	1%	

Obs.: As questOes em cur cinza nao possuem pergunta(s) equivalente(s) no questionirio do levantamento de 2010

## Evo!Lica° do Perfil de Governanca de TI de 2007 a 2010

### AGENCIA NACIONAL DE AGUAS

Questao	Percentual de instituicoes com resultado = "Sim"										
	Resultado da Instithicao		Agendas			EXE-Sisp			Todos		
	2007	2010	2007	2010	Evol%	2007	2010	Evol%	2007	2010	Evol%
16.0 OrgSo/Entidade oferece serviyos transaconais via Internet, ou sofa, prestacao de servico quo podc ser executado do In ICI° so fim polo Internet corn troca bidirecional de informactes entre o Org5o/Entidade e o dente?	Sim		100%			80%			76%		
17. E efetuada a gest3o de mudangas?	No	N5o	40%	30%	-10%	11%	16%	5%	12%	18%	6%
18. E efetuada a gest5o de capacidade e compatibilidade das solugoes de TI do Org5o/Entidade?	No	N5o	30%	0%	30%	9%	5%	5%	15%	6%	9%
19. O desenvolvimento de sistemas segue alguma metodologia?	Sim	Sim	90%	70%	-20%	48%	62%	4%	49%	.50%	1%
20. O Org5o/Entidade possui e month!, inventario dos principals sistemas informatizados e suas bases do dados?	Sim	No	100%	50%	-50%	86%	45%	-41%	85%	40%	-45%
21. efetuada a gestao de acordos de nivels do servico das solugOes de T1 do org3o/Entidade oferecidas aos seus clientes?.	Nao	Nao	30%	10%	-20%	9%	21%	12%	11%	17%	6%
77. r efetuada a gestAn dos rihreis fie service) acorriados para os servicos de T1 presta dos an Orga o/Entidade?	Sim	Sim	60%	40%	-20%	23%	20%	-3%	26%	26%	0%
23.0 Orgao/Entidade adota processo de trabalho formal na contratacao de bens e servicos de 11?	Sim	Nao	70%	20%	-50%	45%	13%	-32%	54%	15%	-39%
24. Na ela bora c3o do projeto basic() das contratacdes de TI 6 feita analise de custo/beneficio da soluc5o a ser contratada?	Sim	Sim	50%	60%	10%	48%	57%	9%	53%	52%	0%
25. Na ela bora c3o do projeto basico das contratacaes de TI so explicitados os beneticios da contratac5o ern termos de negocio do Org5o/Entidade e no somente em termos de TI?	Sim	Nao	80%	40%	-40%	56%	45%	-11%	60%	43%	-18%
26. O Org5o/Entidade utilizo mais de um fonte no elaborac5o do estimative de pregos dos Iicita goes de T1?	Sim	Sim	100%	80%	-20%	84%	84%	0%	86%	82%	-4%
27. E. exigido o demonstrativo de formagao de preco antes da adjudicacao?	Sim		90%			53%			51%		

Obs.: As questOes em cot cinza n2o possuem pergunta(s) equivalen te(s) no questionario do levantamento de 2010

## Evolucao do Perfil de Governanca de TI de 2007 a 2010

### AGENCIA NACIONAL DE AGUAS

Questão	Percentual de instituições com resultado = "Sim"											
	Resultado da Instituição		Agências			EXE-Sisp			Todos			
	2007	2010	2007	2010	Evol%	2007	2010	Evol%	2007	2010	Evol%	
28.0 Orgão/Entidade adota processo de trabalho formal na gestão de contratos de bens e serviços de TI?	Sim	Sim	60%	40%	-20%	35%	20%	-15%	46%	30%	-16%	-
29. Ha designação formal do gestor de cada contrato relativo a bens e serviços de TI?	Sim	Sim	90%	100%	10%	80%	88%	9%	79%	91%	13%	•
30. Ha realização de reunião periódica com o contratado para avaliar o andamento de cada contrato relativo a bens e serviços de TI?	No		40%			37%			36%			
31. Ha verificação de pré-definidos que embasem a atestação técnica dos bens e serviços de TI contratados referentes a cada fatura apresentada?	Sim		80%			50%			52%			
32. A monitoração administrativa dos contratos relativos a bens e serviços de TI é feita pela Área de TI?	Sim	Sim	60%	80%	20%	51%	46%	-5%	55%	53%	-2%	
33. E feita monitoração técnica dos contratos relativos a bens e serviços de TI? Quantos contratos relativos a bens e serviços de TI estão em vigor?	Sim	Sim	100%	100%	0%	89%	95%	6%	91%	98%	7%	
34. Há transferência de conhecimento para servidores do Órgão/Entidade referente a produtos e serviços de TI terceirizados?	No		70%			35%			43%			
35. A solicitação do orçamento para a área de TI, encaminhada em 2006, foi feita com base nas ações da área de TI planejada para 2007?	Sim	Sim	80%	100%	20%	44%	77%	33%	62%	85%	23%	-
36. No 1º trimestre de 2007 foi feita a alocação orçamentária às despesas constantes do planejamento de TI?	Sim		70%			40%			49%			
37. Ao longo do exercício financeiro ha controle dos gastos e da disponibilização orçamentária?	Sim	Sim	100%	90%	-10%	79%	82%	3%	83%	89%	6%	
38.0 Orgão/Entidade possui equipe própria para realizar auditorias de TI?	No		20%			13%			19%			
39. Foi realizada alguma auditoria em nos últimos cinco anos no Órgão/Entidade?	Não	Não	70%	60%	-10%	33%	38%	5%	40%	50%	10%	•

Obs.: As questões em cinza não possuem pergunta(s) equivalente(s) no questionário do levantamento de 2010

Figura 7. Evolução do perfil de governança de TI de 2007 a 2010

## TERCEIRA PARTE

Respostas da instituico em 2010 e medias do segmento e todos

### 1. LIDERAWA

#### 1.1 Em relaco a estrutura de governanca, a Alta Administraco da instituico:

Opoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
Responsabiliza-se pelo estabelecimento e pelo cumprimento das polıticas de gesto e uso corporativos de TI.	LI	48%	48%
Designou formalmente um Comit de TI para auxili-la nas decises relativas a gesto e ao uso corporativos de TI.	<input type="checkbox"/>	51%	50%
Designou representantes de todas as areas relevantes para o negcio institucional para compor o Comit de TI.	<input type="checkbox"/>	36%	37%
Monitora regularmente o funcionamento do Comit de TI.	<input type="checkbox"/>	19%	21%
Nenhuma das opoes anteriores descreve a situaco desta instituico.	<input checked="" type="checkbox"/>	17%	18%

#### 1.2 Em relaco ao desempenho organizacional na gesto e no uso de TI, a Alta Administraco da instituico:

Opoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
Estabeleceu objetivos (diretrizes) de desempenho de gesto e de uso corporativos de TI.	EI	36%	44%
Estabeleceu indicadores de desempenho de gesto e de uso corporativos de TI.	II	18%	24%
Recebe e avalia regularmente informaces sobre o desempenho relativo a gesto e ao uso corporativos de TI.	-	29%	28%
Acompanha os indicadores de beneficio dos principais sistemas de informaco e toma decises a respeito quando as metas de beneficio no so atingidas.	-	18%	14%
Nenhuma das opoes anteriores descreve a situaco desta instituico.	O	37%	34%

### 1.3 Em relacao ao desenvolvimento intemo de gestores de TI, a Alta Administracao da instituicao:

Opcoes	Sua(s) Resposta(s)	Segment° EXE-Sisp	Todos
Prove politica de desenvolvimento de gestores de TI.	O	17%	24%
Prioriza (>75%) o preenchimento das funcoes gerenciais com pessoas do quadro efetivo permanente da pr6pria instituicao.	M	47%	63%
Implementa programa de acompanhamento de desempenho gerencial.	-	9%	16%
Escolhe os gestores de TI fundamentalmente com base em suas competencias (p.ex. desempenho profissional, experiencia, formacao academica etc.)	O	78%	79%
Nenhuma das opcoes anteriores descreve a situacao desta instituicao.	-	13%	8%

### 1.4 Foi realizada alguma auditoria de TI por iniciativa da propria instituicao nos ultimos tres anos? Em que areas?

Opcoes	Sua(s) Resposta(s)	Segment° EXE-Sisp	Todos
Ng° foi realizada auditoria de iniciativa da propria instituicao nos ultimos tres anos.	O	66%	54%
Auditoria de dados.	-	10%	14%
Auditoria de seguranga da informacao.	E	15%	25%
Auditoria de contratos de TI.	III	16%	28%
Auditoria de sistemas de informacao.	-	11%	21%
Auditoria de governanca de TI.	-	2%	10%
Outra(s).	M	4%	8%

## 2. ESTRATEGIAS E PLANOS

### 2.1 Em relacao ao processo de planejamento estrategico institucional, marque a opcao que melhor descreve a sua instituicao:

Opcoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
A instituicao nao executa um processo de planejamento estrategico institucional.	<input type="radio"/>	13%	10%
A instituicao desenvolve planos estrategicos, mas n5o de maneira periOdica.	<input type="radio"/>	13%	<b>12%</b>
A instituicao executa um processo periOdico de planejamento, embora este nao esteja formalmente institufdo.	<input type="radio"/>	27%	18%
O processo de planejamento estrategico institucional 6 formalmente (aprovado e publicado) institufdo.	<input type="radio"/>	23V0	26%
O processo de planejamento estrategico institucional formal e aconnpahado segundo indicadores e metas estabelecidos.	<input type="radio"/>	13%	22%
O processo de planejamento estrategico institucional formal 6 aperfeicoado continuamente com base na analise de seus indicadores.	<input type="radio"/>	11%	<b>13%</b>

### 2.2 Em relacao ao processo de planejamento estrategico de TI, marque a opcao que melhor descreve a sua instituicao:

Opcoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
A instituicao nao executa um processo de planejamento estrategico de TI.	<input type="radio"/>	17%	17%
A instituicao desenvolve alguns planos estrategicos de TI, mas n5o de maneira periodica.	<input type="radio"/>	20%	16%
A instituicao executa um processo periOdico de planejamento, embora este nao esteja formalmente institufdo.	<input type="radio"/>	35%	30%
O processo de planejamento estrategico de TI formalmente (aprovado e publicado) institufdo.	<input type="radio"/>	19%	26%
O processo de planejamento estrategico de TI formal 6 aconnpahado segundo indicadores e metas estabelecidos.	<input type="radio"/>	7%	7%
O processo de planejamento estrategico de TI formal 6 aperfeicoado continuamente com base na analise de seus indicadores.	<input type="radio"/>	2%	<b>3%</b>



### 2.3 Em relagao ao PDTI (Plano Diretor de Tecnologia da Informagao):

Op oes	Sua(s) Resposta(s)	Segment° EXE-Sisp	Todos
A instituigao nao aprovou e nem publicou PDTI interna ou externamente.	<input type="checkbox"/> LI	56%	63%
O PDTI vincula as agOes de TI a indicadores e metas de new:1cl°.	<input type="checkbox"/> LI	26%	24%
O PDTI vincula os custos de TI a atividades e projetos de TI.	<input checked="" type="checkbox"/> LI	30%	23%
O PDTI 6 publicado na Internet para acesso livre.	<input type="checkbox"/> LI	11%	8%
O PDTI vincula as agoes de TI a indicadores e metas de servigos ao cidadao.	<input type="checkbox"/> LI	3%	3%

### 2.4. Em relagao ao processo decis6rio de priorizacao das agoes e gastos de TI, assinale a opcao que melhor descreve sua instituicao:

Opcdes	Sua Resposta	Segment° EXE-Sisp	Todos
As decis6es acerca da priorizagao das agOes e gastos de TI sao tomadas pela area de TI.	<input type="radio"/>	13Y0	13%
As decis6es acerca da priorizagao das agOes e gastos de TI sao tomadas pelo Comite de TI.	<input type="radio"/> O	13Y0	12%
As decisoes acerca da priorizagao das agoes e gastos de TI sao tomadas pela Alta Administragao da instituigao, sem apoio de Connite de TI ou da area de TI.	<input type="radio"/> O	4%	3%
As decisoes acerca da priorizagao das agoes e gastos de TI sao tomadas pela Alta Administragao da instituicao, com apoio da area de TI como instancia consultiva.	<input type="radio"/> O	55%	56%
As decis6es acerca da priorizagao das agoes e gastos de TI sao tomadas pela Alta Administragao da instituicao, com apoio do Comite de TI como instancia consultiva.	<input type="radio"/> O	14%	16%

### 3. CIDADAO S

#### 3.1 Em relaco ao atendimento ao Decreto n 6.932/2009:

Opcoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
No e aplicavel a esta instituico.	<input type="radio"/>	31%	57%
A instituico ainda no publicou a sua Carta de Servicos ao Cidado.	<input checked="" type="radio"/>	<b>42%</b>	26%
A instituico esta providenciando a publicaco da sua Carta de Servicos ao Cidado para 2010, sem incluir servicos de TI.	<input type="radio"/>	4%	3%
A instituico esta providenciando a publicaco da sua Carta de Servicos ao Cidado para 2010 e incluiu servicos de TI.	<input type="radio"/>	20%	12%
A instituico j publicou a sua Carta de Servicos ao Cidado, mas no incluiu servicos de TI.		1%	1%
A instituico j publicou a sua Carta de Servicos ao Cidado e incluiu servicos de TI.	<input type="radio"/>	1%	1%

### 4. SOCIEDADE

#### 4.1 Em relaco ao atendimento aos interesses da sociedade, a instituico:

Opcoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
Adota politica formal de TI para conservaco de recursos no renovaveis, preservaco dos ecossistemas e a otimizaco do uso dos recursos renovaveis (p. ex. economia de insumos ffsicos, de energia eletrica etc.).		34%	36%

## 5. INFORMAçOES E CONHECIMENTO

**5.1. Preencha a primeira coluna com as tres agoes orgamentarias institucionais finalisticas de major valor (portanto, exclui-se qualquer acao pertencente ao programa "0750.A polo Administrativo", como p.ex. "2000.Administracao da Unidade"). A seguir, elenque os sistemas de informacao de major relevancia no suporte de cada agoa finalistica.**

Programa.Agoa orgamentaria (LOA)	Sigla e breve descriçdo do sistema	CN <sup>1</sup>	B ?
Programa.Agoa (1) 1107.7278	SNIRH - Sistema Nacional de Informacoes sobre Recursos Hidricos	1 •	-
		1 •	-
		1 •	-
Programa.Agoa (2) 1107.2378	SNIRH - Sistema Nacional de Informagdes sobre Recursos Hidricos	4 •	-
		4 •	-
		4 •	-
Programa.Agoa (3) 1107.2D06	SNIRH - Sistema Nacional de InformagOes sobre Recursos Hidricos	1 •	-
		1 •	M
		1 •	II

<sup>1</sup>CN (Criticidade para o negocio): se o sistema parar: (1) o need° para imediatamente; (2) o negOcio para em uma semana; (3) o negocio para em um mes; (4) o negçcio é afetado, mas no para; (5) o need° no é afetado.

<sup>2</sup>BM? (0 beneficio de negçcio e mensurado?): o beneficio (valor agregado) que o sistema traz para o alcance do(s) objetivo(s) da agoa orcamentaria e mensurado por meio de indicadores de negOcio?

Nao foi realizada analise comparativa com base nesta questao.

## 6. PESSOAS

### 6.1 Qual o quantitativo de fun goes comissionadas voltadas a gestao de

**Obs.: o valor da primeira resposta deve equivaler a soma das demais respostas.**

\_00005 quantitativo total de fungOes comissionadas de gerenciamento e assessoramento especificas para gestao de TI.

00001 fungoes preenchidas por servidores publicos efetivos oriundos de outras instituioes.

00001 fungoes preenchidas por servidores efetivos da instituicao.

00003 fungoes preenchidas por pessoas que nao sao servidores efetivos.

00000 outra(s) situagao(Oes). Quais?

A partir das respostas a esta questao, calculou-se o indice de dependencia de terceiros na gestao de TI (I DTG)<sup>(41)</sup>, cujo valor apurado para a instituicao foi: **0,8**.

Consolidados as resultados, a distribuicao desse indice nos principais segmentos e para todos e apresentada na figura abaixo:

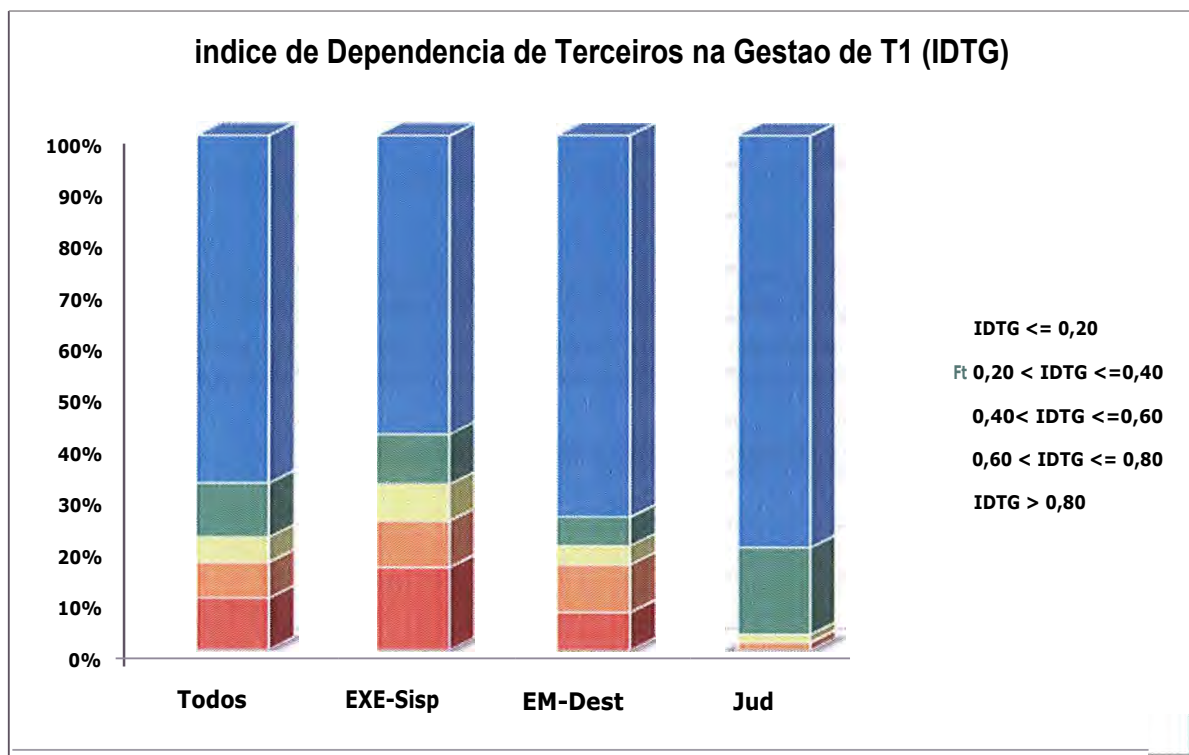


Figura 8. Dependencia de terceiros na gestao de TI

## 6.2 Qual o quantitativo de pessoas que compoem a forga de trabalho em TI?

**Obs.: o valor da primeira resposta deve equivaler A soma das demais respostas.**

\_00050 quantitativo total da forga de trabalho em TI.

00000 servidores pOblicos efetivos da carreira de TI da pr6pria instituigao.

00008\_ servidores pTblicos efetivos de outras carreiras (que nao TI) da prOpria instituigao.

00001\_ servidores pCiblicos cedidos de outras instituigoes publicas.

00003\_ servidores publicos nao efetivos em cargos de livre nomeagao.

00002 estagiarios.

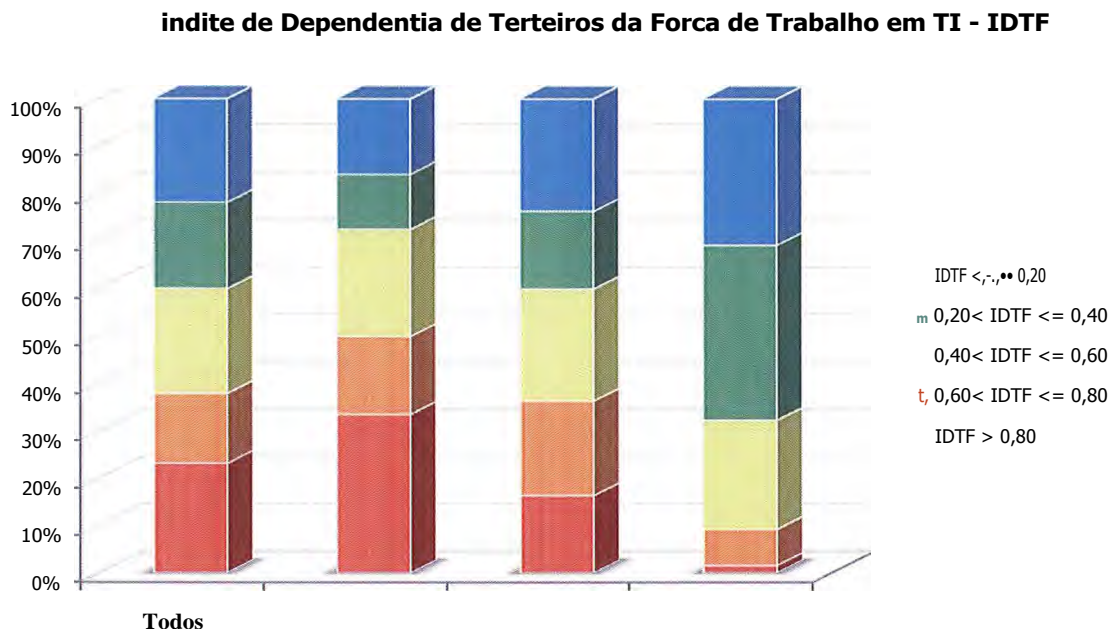
00036\_ terceirizados que trabalham regularmente no ambiente da instituigao (contratos de servigos continuados corn cessao de m5o de obra).

00000\_ terceirizados que trabalham no ambiente da instituigao para execugao de projetos de tempo determinado.

\_00000 outro(s). Quais? \_\_\_\_\_

Um dos aspectos avaliados a partir das respostas a esta questao foi a existencia ou nao de carreira pr6pria de TI. Tambem calculou-se o indice de dependencia de terceiros da forca de trabalho em TI (IDTF)<sup>E51</sup>, cujo valor apurado para a instituicao foi: **0,84**.

Consolidados os resultados, a distribuicao desse Indice nos principais segmentos e para todos e apresentada na figura abaixo:



**Figura 9. indice de dependencia de terceiros da forca de trabalho em TI**

**6.3 Em relagao ao plano de capacitacao de pessoal para gestao de TI, assinale a opcao que melhor descreve sua instituicao:**

	Opcties	Sua Resposta	Segment° EXE-Sisp	Todos
	Nlao ha criterio definido para avaliacao e atendinnento aos pedidos de capacitacao em gestao de TI.	-	48%	45%
	E realizada capacitacao em gestao de TI do pessoal recém-ingresso, e a partir de entao somente quando necessario.	○	<b>18%</b>	15%
	A instituicao elabora e executa um plano de capacitacao para atender as necessidades de capacitacao em gestao de Ti.	○	28%	34%
	A instituicao mede o cumprimento do plano de capacitacao e consegue identificar e corrigir desvios na sua execucao.	○	2%	3%
	A instituicao avalia e melhora o plano da capacitacao dos gestores de Ti de acordo com as melhores praticas da Administracao Pitlica e da iniciativa privada.	○	4%	4%

**6.4 Em relacao a qualificacao do atual principal dirigente responsavel pela gestao de TI na instituicao, quais dos elementos abaixo ele possui:**

Opcoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento ExEsi <sub>s</sub> p	Todos
Experiencia em gestao de TI <sup>61</sup>	■	67%	74%
Curso superior (em qualquer area nao relacionada A TI).		45%	51%
Curso superior (em qualquer area relacionada a TI).	●	46%	46%
POs-graduacao <b>lato sensu</b> (especializagao) nao relacionada a TI.	●	22%	27%
Pos-graduacao <b>lato sensu</b> (especializagao) em <b>TI, exceto</b> gestao ou governanga de TI.	●	28%	31%
Pos-graduacao <b>lato sensu</b> (especializagao) <b>em gestao ou</b> governanga de TI.	●	<b>13%</b>	18%
POs-graduacao <b>stricto sensu</b> (mestrado/doutorado/pos-doutorado) nao relacionada A TI.	●	9%	7%
POs-graduacao <b>stricto sensu</b> (mestrado/doutorado/pos-doutorado) <b>em</b> TI, exceto gestao ou governanga de TI.	III	20%	14%
POs-graduacao <b>stricto sensu</b> (mestrado/doutorado/pos-doutorado) <b>em</b> gestao ou governanga de TI.	E	4%	4%
Certificados profissionais (CGEIT, CobiT, PMP, ITIL, CISM, CISA etc.).	M	100/0	13%
Outros elementos de qualificacao considerados relevantes.	●	24%	24%

## 7. PROCESSOS

### 7.1 A instituico implementou formalmente (aprovou e publicou) os processos corporativos de seguranga da informaco abaixo relacionados?

Opgoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
Inventanar todos os ativos de informaco (dados, hardware, software e instalagoes).	-	31V0	28%
Classificar a informaco para o negOco (p.ex. divulgaco ostensiva ou restrita).	-	10º0	11%
Analisar os riscos aos quais a informaco critica para o negOco esta submetida, considerando, pelo menos, confidencialidade, integridade e disponibilidade.	-	13%	16%
Gerenciar os incidentes de seguranga da informaco.	-	27%	26%

### 7.2 A instituico formalizou (aprovou e publicou):

Opgoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
A politica corporativa de seguranga da informaco.	<input type="checkbox"/>	20%	34%
A designaco de responsavel(is) por implantar e acompanhar a politica corporativa de seguranga da informaco.	<input type="checkbox"/>	28%	40%



**7.3 Em que nivel de capacidade/maturidade melhor se enquadra o seu atual processo de software?**

*Obs.: com base na ABNT NBR ISO/IEC 15.504.*

Opcoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
Ad hoc (nao ha processo e nem conceito de qualidade do processo).	<input type="radio"/>	20%	19%
Inicial (nao ha processo nem seu controle, mas ja ha conceitos de qualidade de processo em implantacao).	<input type="radio"/>	33%	34%
Gerenciado (ha um processo informal repetido varias vezes e que implementa conceitos de qualidade de processo).	<input checked="" type="radio"/>	<b>28%</b>	28%
Definido (ha um processo formal – aprovado e publicado – e obrigatorio).	<input type="radio"/>	15%	16%
Mensurado (o processo e controlado por meio de mensuracoes e ha metas de processo a cumprir).	<input type="radio"/>	3%	2%
Em otimizacao (o processo e periodicamente revisado e melhorado com base nas suas mensuracoes).	<input type="radio"/>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

**7.4 Em relacao ao processo de gerenciamento de projetos:**

Opcoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
A instituicao nao pratica o gerenciamento de projetos.	<input type="radio"/>	27%	23%
A instituicao pratica o gerenciamento de projetos, mas nao adota qualquer padrao interno ou de mercado.	<input type="radio"/>	49%	47%
A instituicao formalizou (aprovou e publicou) um padrao interno ou de mercado para gerenciamento de projetos.	<input type="radio"/>	<b>14%</b>	18%
A instituicao acompanha <b>e mede o processo</b> de gerenciamento de projetos.	<input type="radio"/>	2%	3%
A instituicao melhora o processo de gerenciamento de projetos com base nas mensuracoes internas e nas melhores praticas de mercado.	<input type="radio"/>	<b>8%</b>	<b>8%</b>

**Ta)****7.5. Quais os cinco projetos de TI de major valor orçamentario alocado em 2010?**

<b>Nome do projeto dell</b>	<b>Valor total previsto (em R\$)</b>	<b>Data de conclusao prevista</b>	<b>Breve descricao</b>	<b>Programa.agao orcamentaria</b>
SNIRH	8.490.000	31/12/2012	Sistema de informagoes sobre recursos hidricos do Brasil	1107.7278
				.
				.
				.
				.

Nao foi realizada analise comparative corn base nesta questa°.

## 7.6 A instituico implementou corporativamente os processos de gesto de servicos de TI abaixo relacionados?

Obs.: conceitos baseados na biblioteca ITIL v.3.

Opgoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
<b>Gesto de mudangas.</b>	-	<b>16%</b>	<b>17%</b>
Constituiu urn comita tecnico de gesto de mudangas.	-	8%	9%
<b>Gesto de capacidade.</b>	-	<b>5%</b>	<b>6%</b>
<b>Gesto de nvel de servico.</b>	-	<b>19%</b>	<b>16%</b>
<b>Gesto de problemas.</b>	-	<b>17%</b>	<b>18%</b>
Tern base de conhecimento de apoio a gesto de problemas e incidentes.	M	11%	12%
<b>Gesto de incidentes.</b>	-	<b>20%</b>	<b>26%</b>
<b>Gesto de configuraco.</b>	-	<b>20%</b>	<b>17%</b>
Tern base de dados de gesto da configuraco do ambiente computacional.	-	<b>13%</b>	<b>11%</b>
<b>Gesto financeira.</b>	-	<b>9%</b>	<b>10%</b>
<b>Gesto de disponibilidade.</b>	-	<b>11%</b>	<b>11%</b>
<b>Gesto de continuidade.</b>	-	<b>6%</b>	<b>7%</b>
Tern plano de continuidade de negOco em vigor (aprovado e publicado).	-	<b>1%</b>	<b>3%</b>
<b>Gesto de liberaco.</b>	-	<b>5%</b>	<b>8%</b>

### 7.7 Em relacao a gestao de nivel de servico de TI:

Opgoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
Nao ha urn portfolio formal (aprovado e publicado) dos servigos oferecidos aos clientes.	—	750/0	770/0
Ha urn portfolio formal e atualizado dos servigos oferecidos aos clientes.	○	13%	13%
Alen' do item anterior, os niveis dos servigos oferecidos nesse portfolio sao monitorados pela area de TI.	○	trio	6%
Alern do item anterior, sac) feitos Acordos de Nivel de Servigo (ANS) formais corn as areas de neg6cio clientes.	○	2°/r)	2%
Alen) do item anterior, os ANS sao monitorados formalmente e seus resultados relatados periodicamente aos clientes.	○	1%	1%
Alem do item anterior, os resultados do monitoramento sao usados para mnelhorar os ANS.	○	1%)	1%

### 7.8 Em relacao as contratagoes de servigos de TI:

Escala: (1) nunca; (2) as vezes; (3) usualmente; (4) sempre.

Opgoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
Nos autos, sao explicitadas as necessidades de neg6cio que se pretendem atender corn a contratagao.	4 •	88%	90%
Nos autos, sao explicitados os indicadores dos beneficios de negocio que sera° alcangados.	2	WA	43%
Nos autos, sac) feitos estudos tecnicos preliminares para avaliar a viabilidade da contratagao.	3 •	64%	62%
A analise dos beneficios reais já obtidos é usada como criterio para prorrogar, ou nao, o contrato.	4 •	70%	72%

Obs: No quadro acima, os percentuais na coluna "Segmento" e "Todos" correspondem ao somatorio das respostas "usualmente" e "sempre".

**7.9 Em relagao as licitagoes de TI publicadas em 2009:**

- 00000 numero total de licitagoes de TI.
- 00000 nOmero de licitagoes por pregao presencial.
- 00000 nOmero de licitagOes por pregao eletronico.
- 00008\_ niimero de adesties (em 2009) a atas de registro de prego licitadas (em 2009 ou 2008) e gerenciadas por outras instituiglies ("carona").
- 00000 niimero de participagoes (desde o planejamento) em registro de prego licitadas (em 2009) e gerenciados por outras instituigOes (participante).
- 00000 nOmero de licitagOes para registro de prego que licitou (em 2009) e gerenciou e nas quais havia outras instituigties participantes desde o planejamento da licitagao CRP conjunto").
- 00000\_ nulmero de licitagoes para registro de prego que licitou (em 2009) e gerenciou e nas quais NAO havia outras instituigaes participantes desde o planejamento da licitagao ("RP solitario"), com ou sem "caronas".

A partir das respostas a esta questao°, calculou-se o indice de utilizacao da modalidade de licitacao pregao (IUP)in e tambem o indice de adesao a registros de precos (IARP)<sup>6</sup>.

Os valores apurados para a instituicao foram: **IUP = 0** e **IARP = 1**.

Consolidados os resultados, a distribuicao desses indices nos principais segnmentos e para todos e apresentada nas figuras abaixo:

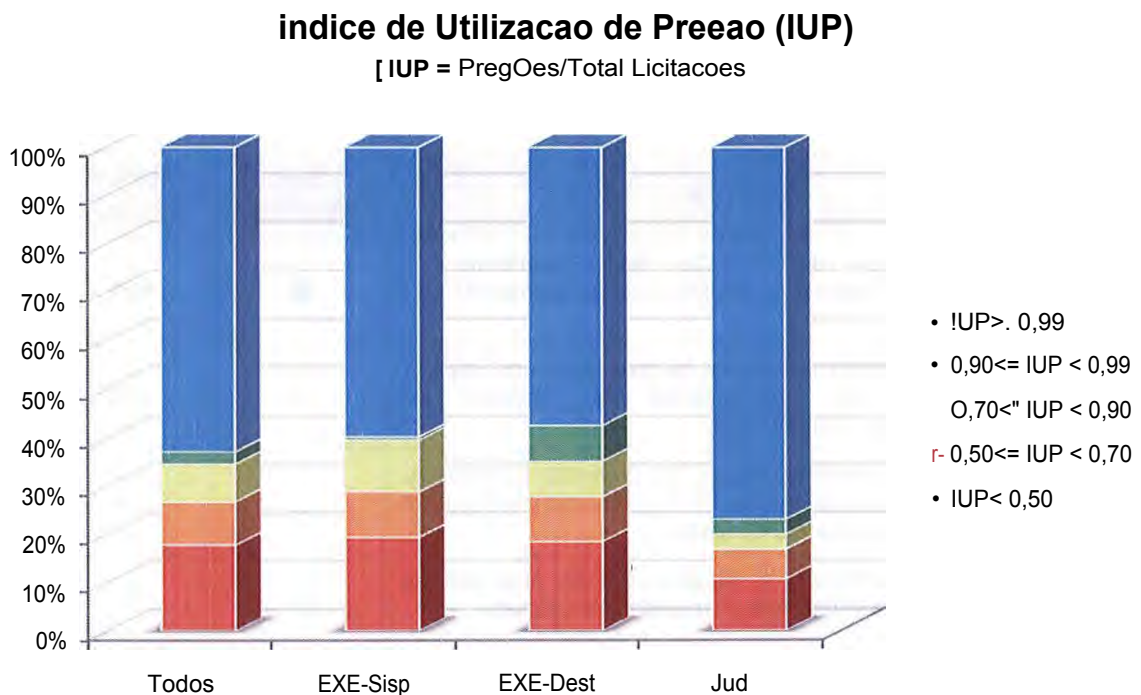


Figura 10. indice de utilizacao de pregao

### Indice de Ades'ao a Registros de Preps (IARP)

[ IARP = Adesoes/(Total Licitacoes + AdesOes)

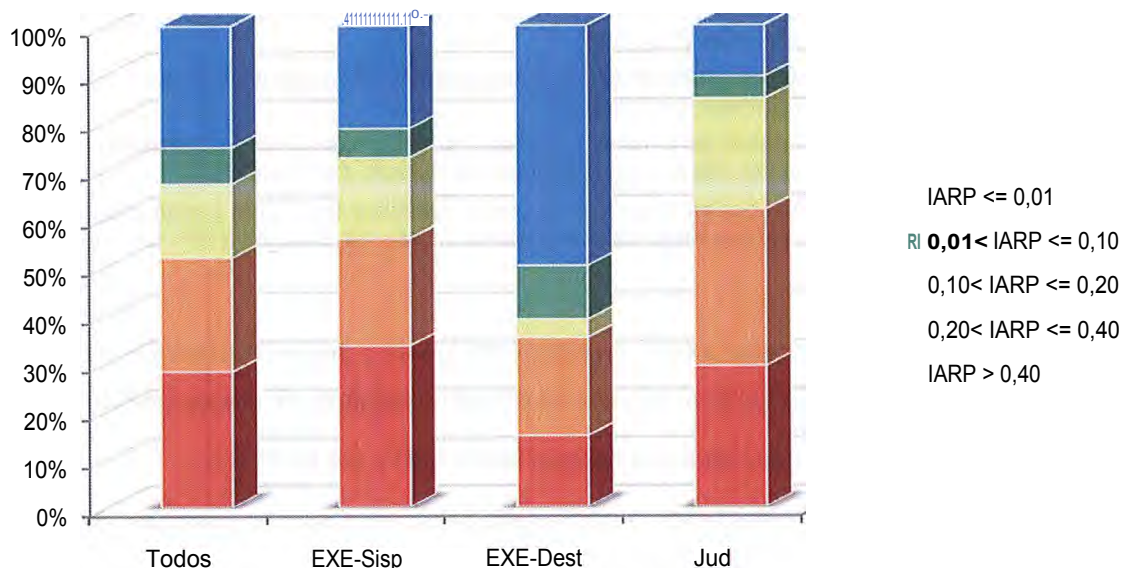


Figura 11. Índice de adesão a registro de preps

### 7.10 Em relação a fase de planejamento da contratação em TI, em qual das descrições abaixo a instituição se encaixa melhor?

Opções	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
As contratações de TI são feitas conforme os procedimentos legais e a medida que as demandas vão surgindo.		45%	40%
Além dos procedimentos legais, há procedimentos internos que auxiliam na padronização do processo de planejamento das contratações.	<input type="radio"/>	43%	46%
Além dos procedimentos legais, há processo de trabalho para planejar as contratações de TI, publicado como norma própria e de cumprimento obrigatório.	<input type="radio"/>	7%	9%
Além do item anterior, o cumprimento do processo de planejamento da contratação é medido e controlado.	<input type="radio"/>	4%	4%
Além do item anterior, o processo de planejamento é melhorado com base nas mensurações obtidas.	<input type="radio"/>	1%	2%

**7.11 Em relaco a fase de gesto dos contratos de TI, em qual das descriies abaixo a instituco se encaixa melhor?**

Opcoes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
As diretrizes legais so observadas, mas h grande variao nos procedimentos adotados.	<input type="radio"/>	33%	34%
As diretrizes legais so observadas e os procedimentos reconhecidos como boas prticas so disseminados internamente e praticados.	<input type="radio"/>	46%	37%
Alern do item anterior, o processo de gesto de contratos  formalizado (aprovado e publicado) em norma prpria e a de cumprimento obrigatrio.	<input type="radio"/>	11%	20%
Alern do item anterior, o cumprimento do processo de gesto de contratos publicado  medido e controlado.	<input type="radio"/>	7%	7%
Alern do item anterior, o processo de gesto de contratos  melhorado com base nas mensuraces obtidas.	<input type="radio"/>	3%	3%

**7.12 Em relagao aos papeis "gestor de contrato" e "fiscal de contrato" de servigos de TI:**

<b>°Wes</b>	<b>Sua(s) Resposta(s)</b>	<b>Segment° EXE-Sisp</b>	<b>Todos</b>
Esses papeis sao considerados distintos urn do outro <sup>191</sup> .	<b>O</b>	<b>57%</b>	<b>52%</b>
Esses impels sao considerados equivalentes.	<b>-</b>	<b>43%</b>	<b>48%</b>
<input type="radio"/> Ha norma interna que defina as atribuicOes do papel? <input type="radio"/> E designado formalmente? <input type="radio"/> Sao designadas somente pessoas treinadas para o papel? <input type="radio"/> Ha programa de capacitagao especifico para o exercicio do papel? Ha algum tipo de compensacao financeira adicional pelo exercicio do papel?	<b>EI</b>	28% 57% 21% 20% 5%	42% 63% 25% 24% 4%
Ha norma interna que defina as atribuicOes do papel?		33%	40%
E designado formalmente?		69%	67%
Sao designadas somente pessoas treinadas para o papel?		22%	24%
Ha programa de capacitacao especifico para o exercfcio do papel?	<b>O</b>	21%	21%
Ha algum tipo de compensacao financeira adicional pelo exercicio do papel?		1%	1%



**7.13 Em relagao a gestao de contratos de servigos de TI, de quem é a responsabilidade por:**

	Opcoes	Sua(s) Resposta(s)	Segmento EXE-Sisp	Todos
Área de Negocio	Monitorar a execucao contratual do ponto de vista de resultados de neg6cio?	a	370/0	35%
	Monitorar o cumprimento das clausulas contratuais e das obrigagoes fiscais, comerciais, trabalhistas e previdenciarias?	E	2%	4%
	Monitorar a execucao tecnica dos servigos contratados?	-	8%	7%
	Gerir o contrato com base em resultados (Decreto n° 2.271/1997, art. 6°)?	II	13%	10%
	Acompanhar e fiscalizar o contrato (Lei n° 8.666/1993, art. 67)?	-	100/0	90/0
Área Administrativa	Monitorar a execucao contratual do ponto de vista de resultados de negocio?	-	11%	10%
	Monitorar o cumprimento das clausulas contratuais e das obrigagoes fiscais, comerciais, trabalhistas e previdenciarias?	-	74%	75%
	Monitorar a execucao tecnica dos servigos contratados?	-	6%	4%
	Gerir o contrato com base em resultados (Decreto n° 2.271/1997, art. 6°)?	-	27%	20%
Área de TI	Acompanhar e fiscalizar o contrato (Lei no 8.666/1993, art. 67)?	-	46%	40%
	Monitorar a execucao contratual do ponto de vista de resultados de neg6cio <sup>9</sup>	-	63%	66%
	Monitorar o cumprimento das clausulas contratuais e das obrigagoes fiscais, comerciais, trabalhistas e previdenciarias?	a	45%	52%
	Monitorar a execucao tecnica dos servigos contratados?	a	89%	93%
	Gerir o contrato com base em resultados (Decreto n° 2.271/1997, art. 6°)?	a	61%	61%
	Acompanhar e fiscalizar o contrato (Lei no 8.666/1993, art. 67)?	O	75%	82%

### 7.14 Em contratacoes de TI, quais fontes de informagao sobre pregos sao usadas em cada caso?

Escala: (1) nunca; (2) as vezes; (3) usualmente; (4) sempre.

	°Wes	Sua Resposta	Segmento EXE-Sisp	Todos
Em Contratacoes	Cotagao de pregos junto a fornecedores.	4	91%	94%
	Pregos em contratagOes similares aos de outras instituioes publicas.		58%	57%
	Tabelas de pregos divulgadas na midia especializada.	3	36%	33%
	Pesquisa em sitios de compras eletronicas governamentais.	2	60%	53%
	Atas de registro de prego em vigor.		71%	63%
	Consulta a sitios de fornecedores na Internet.		67%	64%
Em Prorrogaes	Cotagao de pregos junto a fornecedores.	4	75%	78%
	Pregos em contratacoes similares aos de outras instituioes pOblicas.	3	48%	47%
	Tabelas de pregos divulgadas na midia especializada.	3	27%	25%
	Pesquisa em sitios de compras eletronicas governamentais.	1	43%	41%
	Atas de registro de prego em vigor.	1	47%	45%
	Consulta a sitios de fornecedores na Internet.	3	47%	47%
Em Repactuaes	Cotagao de pregos junto a fornecedores.	4	66%	69%
	Pregos em contratagOes similares aos de outras instituioes pUbricas.	3	42%	42%
	Tabelas de pregos divulgadas na midia especializada.	3	28%	26%
	Pesquisa em sitios de compras eletronicas governamentais.		41%	40%
	Atas de registro de prego em vigor.		42%	41%
	Consulta a sitios de fornecedores na Internet.	3	40%	44%

Obs: No quadro acima, os percentuais na coluna "Segmento" e "Todos" correspondem ao somatorio das respostas "usualmente" e "sempre".

**7.15 Em relagao a orgamentagao e a execucao da despesa de TI:**

<b>Opcoes</b>	<b>Sua(s) Resposta(s)</b>	<b>Segmento ExE-sisp</b>	<b>Todos</b>
A solicitagao de orgamento de TI a feita corn base na estimativa dos custos das contratagoes previstas.	O	73%	81%
Ha alocagao de custos de TI por area de negocio.	M	16%	16%
A execucao da despesa de TI é acorn panhada pela area de TI.	O	59%	70%
A execucao da despesa de TI e acompanhada pela Alta Administragao da instituigao.	-	65%	71%
A classificagao das despesas de TI e de responsabilidade da area de TI.	O	16%	17%
A classificagao das despesas de TI e de responsabilidade da area contabil/orgamentaria da instituigao.		63%	71%
A gestao do orgamento de TI é centralizada na area de TI.	-	16%	26%

## N OTAS

### 1 Nu'mero (N) de respondentes

O nOmero total de respondentes, na data do fechamento do relatorio para entrega ao Ministro-Relator, foi de duzentos e sessenta e cinco. Entretanto, o mlmero de respondentes considerados nos percentuais mostrados na "Terceira Parte" deste documento e variavel e calculado no momento da gerag5o, poden do ser major que duzentos e sessenta e cinco. Isso é devido ao fato de que o banco de dados continua a ser atualizado com questionarios recebidos das instituig8es epos o fechamento do relatorio tecnico. Portanto, pode haver pequenas diferengas entre os percentuais por segmento, por tipo de instituig5o e para todos mostrados neste documento e os percentuais publicados no relatorio que subsidiou o Acordao n° 2.308/2010-TCU-Plenario. Igualmente, pode haver diferengas nos valores de tais percentuais entre diferentes versoes do documento (geradas em datas ou hor6rios distintos). Ressalte-se, entretanto, que as variago'es causadas pelas includeles posteriores sag) mInimas e no afetam consideravelmente os resultados das análises previa mente efetuadas.

### 2 Métad° de Calculo do iGovTI

DIMENSAO (Questionario 2010)	METODO DE CALCULO (linguagem: Microsoft Visual Basic for Applications)
indice de Governanga deli	$iGovTI = aiGov\_Q1]*110+[iGov\_Q2]*60+[iGov\_Q6]*90+[iGov\_Q7]*110)/370$
Lideranga (Q1)	$iGov\_Q1 = [iGov\_Q1-1]*0.4 + [iGov\_Q1-2]*0.2 + [iGov\_Q1-3]*0.1 + [iGov\_Q1-4]*0.3$ Onde: $[iGov\_Q1-1] = ([Q11a]*0.2 + [Q11b]*0.2 + [Q11c]*0.2 + [Q11d]*0.4)*IIf([011e]="0",1,0)$ $[iGov\_Q1-2] = ([Q12a]*0.1 + [Q12b]*0.2 + [Q12c]*0.3 + [Q12d]*0.4)*IIf([Q12e]=0^0,1,0)$ $[iGov\_Q1-3] = ([Q13a]*0.25 + [Q13b]*0.25 + [Q13c]*0.25 + [013d]*0.25)*IIf([Q13e1]="0",1,0)$ $[iGov\_Q1-4] = IIMQ14a]="0",1,0)*([Q14b]*0.1 + [Q14c]*0.2 + [Q14d]*0.1 + [Q14e]*0.2 + [Q14f]*0.3 + [Q14g]*0.1)$
Estrategias e Planos (Q2)	$iGov\_Q2 = aiGov\_Q2-1]*0.1 + [iGov\_Q2-2]*0.2 + [iGov\_Q2-3]*0.3 + [iGov\_Q2-4]*0.4$ Onde: $[iGov\_Q2-1] = [Q21]-1)/6$ $[iGov\_Q2-2] = ([Q22]-1)/6$ $[iGov\_Q2-3] = IIf([023a]="0",1,0)*([023a]*0.2 + [Q2313]*0.4 + [Q23c]*0.2 + [Q23d]*0.1 + [Q23e]*0.1)$ $[iGov\_Q2-4] = ([Q24]-1)/5$
Pessoas (Q6)	$iGov\_Q6 = [IAG]*0.4 + [IAQP]*0.1 + [iGov\_Q63]*0.3 + [iGov\_Q64]*0.2$ Onde: $SomaFC = CInt([Q61b]) + CInt([061c1]) + CInt([Q61d]) + CInt([061e])$ $TotalFC = IIfaSomaFC]>CInt([061a]),[SomaFC],CInt([Q61a]))$ $IAG = IIfaTotalFC]=0,0,(CInt([Q61c])/[TotalF0)$ $SomaQP = CInt([06213]) + CInt([062c]) + CInt([Q62d]) + CInt([Q620]) + CInt([Q62f1]) + CIntaQ620 + CInt([Q62h]) + CInt([Q6211])$ $TotalQP = IIf([SomaQP]>CInt([062a]),[SomaQP],CInt([Q62a]))$ $IAQP = IIfaTotalQP]=0,0,(CInt([062b]) + CInt([062c]))/[TotalQP]$ $iGov\_Q63 = [0631]/5$ $iGov\_Q64 = IIf([064a1]="1" And CInt([Q64a_det1])>=4,0,7,0) + IIf([064f1]="1" Or [0640]="1",0,3,11f([064e]="1" Or [Q64h]="1",0,2,11f([064j1]="1,0,1,0)))$

**Processos (Q7)**

iGov\_Q7 = [SEG]\*0.2 + [PSW]\*0.1 + [PRJ]\*0.2 + [SM]\*0.25 + [PLC]\*0.08 + [GCT]\*0.09 + [OTI]\*0.08

Onde:

SEG = [Q71a]\*0.125 + [Q7113]\*0.125 + [071c]\*0.125\*[071d]\*0.125 + [Q72a]\*0.25 + [Q72b]\*0.25

PSW = [073]/6

PRJ = [Q74]\*0.8/5 + If(IsNull([075a2]) Or [Q75a2]="",0,11f(CCur([075a21]<99,0,0.06)) + If(IsNull([Q75b2]) Or [Q75b2]="",0,11f(CCur([Q75b2])<99,0,0.05)) + If(IsNull([075c2]) Or [Q75c21]="",0,11f(CCur([Q75c2])<99,0,0.04)) + If(IsNull([Q75d2]) Or [Q75d21]="",0,11f(CCur([Q75d2])<99,0,0.03)) + If(IsNull([075e21]) Or [Q75e2]="",0,11f(CCur([075e2])<99,0,0.02))

SM = [076a2]\*0.08 + [Q76b]\*0.04 + [Q76c]\*0.08 + [Q76d2]\*0.08 + [Q76e]\*0.04 + [Q76f2]\*0.08 + [Q76g]\*0.04 + [Q76h]\*0.04 + [Q7612]\*0.08 + [076j]\*0.04 + 0.4\*([Q77]-1)/5

TotLic = If(CInt([079b]) + CInt([079c])>CInt([079a1],CInt([079a]) + CInt([079b]) + CInt([079c]),CInt([079a]))

PLC = [078a]/4\*0.08 + [Q78b]/4\*0.08 + [078c]/4\*0.08 + [Q78c1]/4\*0.08 + If(CInt([Q79a])=0,0,0.28\*CInt([079c1])/TotLic) + 0.4\*([Q710]-1)/5

GCT = 0.35\*([0711]-1)/S + If([0712a1]="1" Or [Q712a2]="1",0,07,0) + If([0712b11]="1" Or [Q712b2]="1",0,07,0) + If([0712c1]="1" Or [0712c2]="1",0,07,0) + If([0712d1]="1" Or [Q712d2]="1",0,07,0) + If([0712e11]="1" Or [Q712e2]="1",0,07,0) + If([Q713a1]="1",0,04,11f([0713a2]="1",0,03,11f([0.713a3]="1",0,02,11f([0713a4]="1",0,01,0)))) + If([0713b2]="1",0,04,11f([0.713b3]="1",0,03,11f([0.713b1]="1",0,02,11f([Q713b4]="1",0,01,0)))) + If([0713c3]="1",0,04,11f([0713c2]="1",0,03,11f([0713c1]="1",0,02,11f([Q713c4]="1",0,01,0)))) + If([0.713d2]="1",0,04,11f([Q713d3]="1",0,03,11f([0.713d1]="1",0,02,11f([0713d4]="1",0,01,0)))) + If([Q713e3]="1",0,04,11f([0713e2]="1",0,03,11f([0713e1]="1",0,02,11f([Q713e4]="1",0,01,0)))) + (1\*([Q714a1]\*2 + [Q714a2] + [Q714a3]-4) + 3\*([Q714b1]\*2 + [Q714b2] + [Q714b3]-4) + 1\*([0714c1]\*2 + [Q714c2] + [Q714c3]-4) + 2\*([0714d1]\*2 + [0714d2] + [Q714d3]-4) + 2\*([0714e1]\*2 + [Q714e2] + [0.714e3]-4) + 1\*([0714f1]\*2 + [Q714f2] + [Q714f3]-4))/1200

Oil = [Q715a]\*0.3 + [0715b]\*0.1 + If([0715d]="1",0,2,11f([0.715c]="1",0,1,0)) + If([0715f1]="1",0,2,11f([0715e]="1",0,1,0)) + (0715g) 0.2

3

**Calculo de urn resultado equivalente a urn "sim" no Questionario 2007**

<b>QUESTA( ) 2007</b>	<b>CALCULO FEITO COM OS DADOS DE 2010</b> (linguagem: Microsoft Visual Basic for Applications)
<b>Q1</b>	Q21 >= 3
<b>Q2</b>	Q23a = 0
<b>Q3</b>	Q24=20rQ24 =5
<b>Q4</b>	(Nz(Q61c, 0) + Nz(Q62b, 0) + Nz(Q62c, 0)) >0
<b>Q5</b>	Nz(Q61a, 0) >0
<b>Q6</b>	quest5o excluida da comparacSo
<b>Q7</b>	Nz(Q62b, 0) > 0
<b>Q8</b>	Q13d = 1
<b>Q9</b>	Q72b = 1
<b>Q10</b>	07612=1
<b>Q11</b>	072a = 1
<b>Q12</b>	Q71b = 1
<b>Q13</b>	Q71c = 1
<b>Q14</b>	questao excluida da comparacao
<b>Q15</b>	071d = 1
<b>Q16</b>	questa'o excluida da comparagao

Q17	076a = 1
Q18	Q76b = 1
Q19	Q73 >. 3 Em 2007, ter "alguma" (qualquer) metodologia já valia urn SIM
Q20	Q71a = 1 Or Q77 > 1
Q21	Q76c = 1 Or Q77 >= 4
Q22	Q711 >= 4 Or ((Q713d1 = 1 Or Q713d2 = 1 Or Q713d3 = 1 Or Q713d4 = 1) And Q711 >= 3)
Q23	Q710 >= 3
Q24	Q78b >= 2 And Q78c >= 3
Q25	Q78b >= 3
Q26	((-1) * (Q714a1 >= 3) + (-1) * (Q714b1 >= 3) + (-1) * (Q714c1 >= 3) + (-1) * (Q714d1 >. 3) + (-1) * (Q714e1 >= 3) + (-1) * (Q714f1 >= 3)) > 1
Q27	quest5o excluída da comparack
Q28	Q711 >= 3
Q29	Q712b1 = 1 Or Q712b2 = 1
Q30	quest5o excluída da comparack
Q31	questa() excluída da comparack
Q32	Q713b3 = 1
Q33	Q713c1 = 1 Or Q713c2 = 1 Or Q713c3 = 1 Or Q713c4 = 1
Q34	quest5o excluída da comparagao
Q35	Q715a = 1
Q36	questa° excluída da comparack
Q37	Q715c = 1 Or Q715d
Q38	quesfao excluída da comparacao
Q39	Q14b = 1 Or Q14c = 1 Or Q14d = 1 Or Q14e = 1 Or Q14f = 1 Or Q14g = 1

#### <sup>4</sup> Índice de dependência de terceiros na gestão de TI (IDTG)

Índice = (campo "b" + campo "d") / campo "a"

#### <sup>5</sup> Índice de dependência de terceiros da força de trabalho em TI (IDTF)

Índice = (TotalPessoas - EquipePropria) / TotalPessoas

EquipePropria = campo "b" + campo "c"

Soma = (campo "b" + campo "c" + campo "d" + campo "e" + campo "f" + campo "g" + campo "h" + campo "i")

TotalPessoas = campo "a" ou, se Soma > campo "a", então TotalPessoas = Soma

#### <sup>6</sup> Experiência do Gestor de TI

Esclarecemos que, **excepcionalmente**, durante o tratamento dos dados, a resposta a essa questão foi ajustada, ralao por que pode ser mostrada aqui resposta diferente daquela originalmente fornecida pela instituicao. O ajuste consistiu em considerar que o gestor **no** possui experiencia quando o tempo informado foi menor do que quatro anos, que corresponde a urn ciclo de planejamento plurianual completo da AdministracSo

#### <sup>7</sup> Índice de utilização da modalidade de licitação pregão (IUP)

TotalLicitações = Se campo "b" + campo "c" > campo "a", então é campo "a" + campo "b" + campo "c", senão é campo

Pregão = campo "b" + campo "c"

INUP = Se TotalLicitações=0, então é 0, senão é (TotalLicitações - Pregão) / TotalLicitações

IUP = 1 - INUP

**8 índice de adesão a registros de preps (IARP)**

IARP = Se TotalLicitacoes + campo "d" = 0, então é 0, senão é campo "d" / (TotalLicitacoes + campo "d")

**9 Esclarecimentos sobre "Gestor do Contrato" e "Fiscal do Contrato"**

O comando da Lei nº 8.666/1993 é o seguinte:

"Art. 67 A execução do contrato devera ser acompanhada e fiscalizada por urn representante da Administragão especialmente design ado, permitida a contratacao de terceiros para assisti-lo e subsidio-lo de informacoes pertinentes a essa atribuicao." (grifa mos)

No Decreto nº 2.271/1997 consta que:

"Art. 6'2 A administragão indicaro urn gestor do contrato, que sera responsavel pelo acompanhamento e fiscalizacão da sua execucão, procedendo ao registro das ocorrencias e adotando as providencias necessarias ao seu fiel cumprimento, tendo por parametro as resultados previstos no contrato." (grifa mos)

Ve-se que a legislagão nao é contundente na diferenciagão desses papeis, mas oferece alguns elementos que permitem diferencia-los com base no principio da segregagão de funçoes, conforme exposto a seguir.

Origem dos termos: a legislagão no utiliza o termo "fiscal de contrato", mas apenas "representante da Administragão" responsavel pelo acompanhamento e fiscalizagão (donde surgiu o termo "fiscal") do contrato (Lei nº 8.666/1993, art. 67). Ja o termo "gestor" é explicitamente adotado no artigo 69 do Decreto nº 2.271/1997.

Eficacia x efetividade: tanto a Lei nº 8.666 quanto o Decreto nº 2.271 atribuem ao fiscal e ao gestor a responsabilidade pelo acompanhamento e fiscalizagão do contrato, mas o Decreto nº 2.271/1997 atribui a responsabilidade adicional pelo alcance dos resultados esperados da realizagão do contrato e que foram estabelecidos pela autoridade maxima. Nesse sentido, o gestor parece ter uma funçao mais gerencial, recebendo autoridade sobre todos os recursos necessarias a produgão dos resultados esperados, inclusive sobre o recurso "fiscal". Ja o fiscal teria uma funçao mais tecnica de acompanhamento e fiscalizagão por meio da observagão direta e diaria da execuçao contratual, por meio da anotagão de todas as ocorrencias relevantes (positivas ou negativas) e por meio da determinagão de regularizagão das faltas ou defeitos observados (Lei nº 8.666, art. 67). Porem, nesse mesmo artigo, registra-se que "as decisoes e providencias que ultrapassarem a competencia do representante [fiscal] deverelo ser solicitadas a seus superiores [gestores] em tempo habil para a adoçao das medidas convenientes". Assim, fica evidente que o fiscal no detem autoridade sobre todos as recursos necessarios para a produgão de resultados, razao pela qual se intui que seu papel seja de carater tecnico e nao gerencial. Portanto, ao fiscal incumbiria garantir que seja feito o que o contrato preve (eficacia) e ao gestor incumbiria garantir que, por meio da eficacia do contrato e de outros elementos necessarias, sejam alcançados os resultados pretendidos com a contratagão (efetividade).

Decisao sobre o pagamento: a Lei nº 8.666, art. 73, I, "a" e "b", estabelece que o fiscal pratica o recebimento provisório de obras e services, mas que o recebimento definitivo no pode ser praticado por ele, mas por pessoa ou comissão especialmente designada para avaliar durante o prazo de observagão (ou de vistoria) se o objeto é adequado aos termos contratuais, o que pode estar relacionado a produgão de resultados não mensuraveis pela observagão direta do objeto, mas somente pela observagão (indireta) dos seus efeitos ao longo do tempo. Por exemplo, urn programa de computador feito sob encomenda pode ser recebido provisoriamente pelo fiscal tecnico da area de TI diante do cumprimento de requisitos tecnicos de construgão, mas o seu recebimento definitivo depende da observagão de efetivo funcionamento sem defeitos na area destinatária desse programa, apes urn prazo de uso em condicoes reais ou proximas as condicoes reais (homologagão da qualidade em uso).

As seguintes definicoes, adaptadas do livro "Gestao da Terceirizagão e Gestao de Contratos", de Jeronimo Leiria (Editora Leiria & Pietzsch, 2006), indicam de forma mais precisa a diferenca entre as peels:

**Gestor de Contratos** é aquele que, por delegagão, tern a funçao de administrar contratos desde o inicio ate o seu final.

**Fiscal de contratos** é aquele que, por delegagão, tern a funçao de administrar uma parte focal do contrato. Usualmente, esse profissional atua apes a realizagão da contratagão ou por segmento, tais como fiscalizagão tecnica, fiscalizagão trabalhista e previdenciaria, fiscalizagão administrativa etc.

No que se refere ao gestor de contratos, entendimento semelhante ao acima vem sendo adotado em normas recentes, tal coma a Instrugão Normativa nº 4/SLTI/2008, do Ministerio do Planejamento, que atribui a ele responsabilidades que vao desde a fase de planejamento da contratagão ate a fase de gerenciamento (execucao) do contrato, inclusive. Dentre outras, a norma atribui as seguintes tarefas ao Gestor do Contrato: analise de riscos da

contratag5o, construgao do Termo de Referenda ou Projeto Basicº, elaboragk de piano de insergNo da contratada, monitoramento da execugao (corn apoio do requisitante e da area de Ti) e recebimento dos servigos.

Pode-se ver que, ern relagao a urn contrato especifico, o Gestor do Contrato atua em todas as fases da contratagao, realizando precipuamente atividades de planejamento, coordenack e controle, enquanto o Fiscal de Contrato atua apenas na fase de execug5o, normalmente em tarefas especializadas.